

**Статистико –аналитический отчёт о результатах итогового сочинения (изложения)
2022-2023 учебного года**

в _____ **МАОУ «Багдаринской СОШ»** _____
(муниципальное образование)

I. часть
1.1. Результаты

Таблица 1.

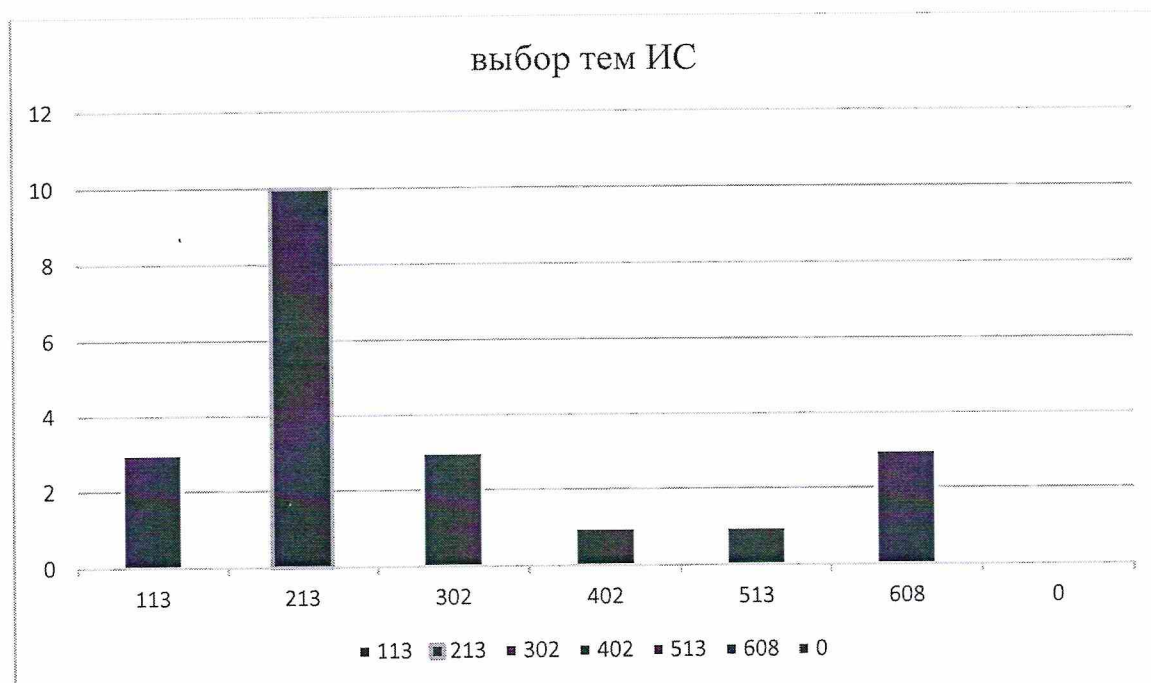
ОО	Количество выпускников текущего года, чел.	Количество участников итогового сочинения, чел.	Количество участников в итогового изложения, чел.	Доля участников итогового сочинения, изложения не допущены к ГИА, %	Доля участников итогового сочинения, сдавших с 1 раза, %	Доля участников итогового сочинения, сдавших со 2 и 3 раза, %	Доля участников в получивших "незачет" по итоговому сочинению, %	Доля участников в получивших "незачет" по итоговому изложению, %
МАОУ «Багдаринская СОШ»	21	21	-	-	100	-	0	-
итого	21	21	-	-	100	-	0	-

Таблица 2.

1.2. Выбор тематических направлений среди участников итогового сочинения:

Темы	выбрали (количество)	доля выбравших от общего числа, %
113 Изменить себя и изменить себе – в чём различие?	3	14,3
213 Как связаны понятия «любовь» и «ответственность»?	10	47,6
302 Чем месть отличается от справедливого наказания?	3	14,3
402 Почему события Великой Отечественной войны нельзя забывать?	1	4,7
513 От чего предостерегают человечество антиутопии?	1	4,7
608 В мир какого произведения Вы бы хотели попасть и почему?	3	14,3

Из диаграммы ниже видно, что 10 человек выбрали тему № 213, темы 113, 302, 608 – по 3 выпускника; 402, 513 - по 1 выпускнику.



II. часть
Анализ результатов итогового сочинения

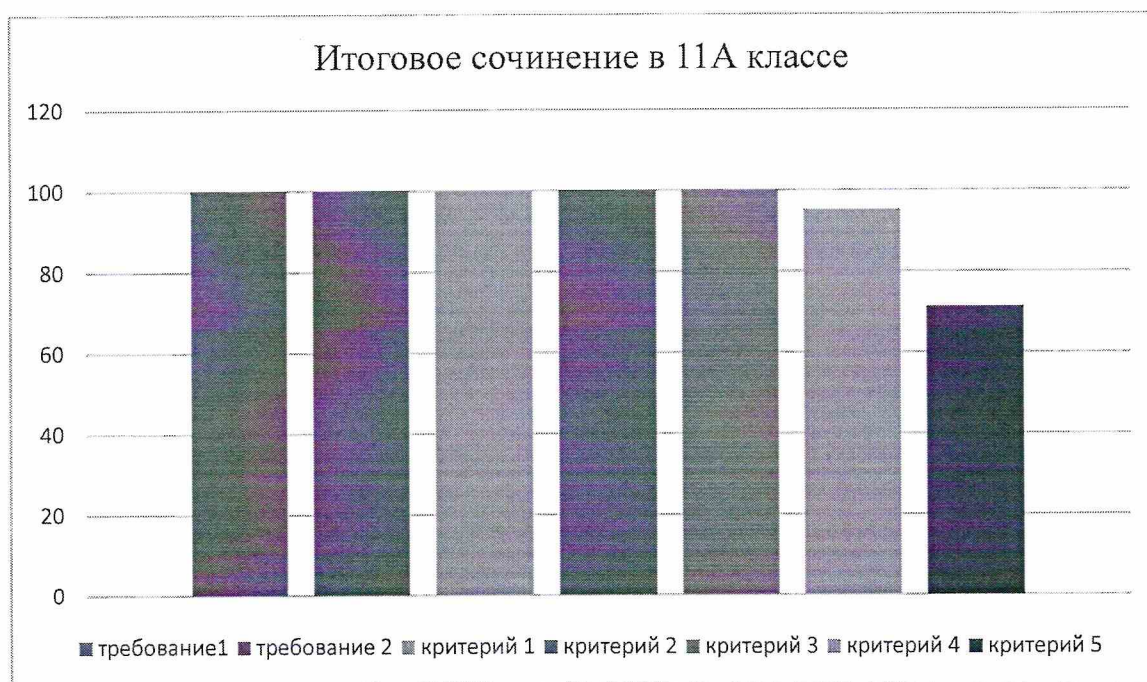
Таблица 3.

2.1. Выполнение требований к написанию сочинений

Требование	Содержание	количество участников, работы которых не соответствуют требованиям	Доля участников, работы которых не соответствуют требованиям, %
Объём итогового сочинения		0	0
Самостоятельность написания итогового сочинения		0	0
1. Соответствие теме		0	0
2. Аргументация. Привлечение литературного материала.		0	0
3. Композиция и логика рассуждения		0	0
4. Качество письменной речи		1	4,8
5. Грамотность		6	28,6

2.2. Критерии оценивания

Критерии	количество участников, которые получили «Зачет»	Доля участников, которые получили «Зачет», %	количество участников, которые получили «Незачет»	Доля участников, которые получили «Незачет», %
1. Соответствие теме	21	100	0	0
2. Аргументация. Привлечение литературного материала.	21	100	0	0
3. Композиция и логика рассуждения	21	100	0	0
4. Качество письменной речи	20	95,2	1	4,7
5. Грамотность	15	71,4	6	28,6



2.3. Анализ сочинений по критериям

2.3.1. Анализ сочинения по критерию № 1 «Соответствие теме»

(Качественный анализ, типичные ошибки)

Данный критерий нацелен на проверку содержания сочинения. 100% работ учащихся получили зачёт по данному критерию.

Выпускники продемонстрировали понимание темы, ответили на вопрос, поставленный в ней. В итоговых сочинениях были соблюдены главные требования к письменному высказыванию: выпускники понимают суть выбранной темы, формулируют проблему, определяют главную мысль, размышляют над сформулированным тезисом, доказывают его, аргументируя литературными примерами. Выпускники строили грамотные рассуждения, раскрывающие их отношение к данному вопросу. Стоит отметить, что большинство работ учащихся отличалось личностным отношением к проблеме.

Тем не менее, есть ряд недостатков. Иногда выпускники не до конца раскрывают тему. Наблюдается присутствие «стандартных» размышлений, нет «погружения» в концептуальные идеи. Часть учащихся обнаружили отсутствие богатства читательского опыта. Не все смогли подобрать удачные, точные аргументы.

2.3.2. Анализ сочинения по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

По критерию № 2 «зачёт» получили 100 процентов обучающихся 11-го класса.

Анализ сочинений показал, что все учащиеся построили свои рассуждения на основе литературного материала, привели в качестве доказательства не менее двух произведений. Литературный материал использовался как основа для собственных размышлений. В качестве аргументов учащиеся 11 «А» класса обращались в основном к произведениям классической литературы, изученным в школе. Это произведения А.С.Пушкина, Л.Н.Толстого, Н.В.Гоголя, Н.М.Карамзина, А.С.Грибоедова, Ф.М.Достоевского, И.А.Гончарова, А.Н.Островского, Д.И.Фонвизина, А.И.Куприна, М.А.Булгакова, Б. Полевого.

Выбор примеров соответствовал замыслу рассуждения и выбранной теме. В большинстве сочинений было видно умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через образы героев и события.

Но необходимо отметить, что в некоторых сочинениях прослеживается поверхностное знание текста литературных произведений, искажение содержания, фактические ошибки: «Матрёна погибает вместе со всеми людьми, которые были с ней рядом», «Элен Курагинова», «Белогорская крепость»... У ряда учащихся не в полной мере сформированы умения анализировать художественный текст в единстве формы и содержания. В аргументации много пересказа, мало комментариев. Встречается неумение последовательно доказывать свою мысль.

2.3.3. Анализ сочинения по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать композиционное единство сочинения-рассуждения смогла продемонстрировать большая часть выпускников. Грубых логических ошибок, мешающих пониманию смысла высказывания, в работах участников сочинения не отмечено. Работы учащихся отличаются целостностью, стройностью композиции: вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой. По этому критерию также 100% работ учащихся были зачтены.

По 3 критерию в работах учащихся также есть недостатки: неоправданные повторы мыслей, логические ошибки, связанные с неправильно выраженной мыслью. Многие работы «стандартны»: нет оригинальности изложения материала, наблюдается однообразие подходов к выбранным примерам. Во вступлении нет чёткой постановки проблемы.

2.3.4. Анализ сочинения по критерию № 4 «Качество письменной речи»

«Зачёт» по данному критерию получили 95,2 процента обучающихся 11-го класса. Критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Выпускник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции.

Большинство учащихся использовали в сочинении литературоведческие термины в соответствии с коммуникативным замыслом высказывания. Многие работы отличаются разнообразной, богатой лексикой, точностью мысли. Сочинения интересны по замыслу. Речевое оформление работ в целом выполнено на уровне, допустимом критериями оценивания сочинения. Ученики умеют логично выстроить фразы, владеют нормами речи в той степени, чтобы был понятен смысл высказывания.

Но есть работы, в которых наблюдается низкий уровень речевой грамотности, неточность изложения фактического материала. Мысли выражены, но просматривается однообразная лексика и есть речевые ошибки. Наблюдается наличие речевых штампов и использование

речевых клише. Часто встречается порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Наиболее частые речевые ошибки:

- неудачное словоупотребление (Евгений Онегин – «парень»...)
- употребление слов в несвойственных им значениях;
- употребление просторечных слов («Лезет в его личную жизнь»)
- тавтология («Обобщая можно сделать общий вывод»)
- нарушение лексической сочетаемости слов: («Он храбро посвятил себя обществу»)
- лексическая избыточность (неоправданное усложнение фраз).

2.3.5. Анализ сочинения по критерию № 5 «Грамотность»

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника.

В ряде работ участников итогового сочинения отмечен низкий уровень грамотности.

Получили «незачет» (то есть допустили более пяти ошибок на 100 слов) по данному критерию 6 человек (28,6 %).

Типичные орфографические ошибки, допущенные учащимися:

- НЕ с разными частями речи;
- правописание безударных гласных в корне слова;
- правописание производных предлогов;
- правописание наречий.

Типичные пунктуационные ошибки, допущенные учащимися: наиболее частые ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с обособленными второстепенными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей».

Типичные грамматические ошибки, допущенные учащимися:

- нарушение согласования и управления;
- ошибки в построении предложения с однородными членами, с деепричастными оборотами;
- нарушение границ предложения.

Общие выводы:

Таким образом, все учащиеся 11«А» класса МАОУ «Багдаринская СОШ» получили зачёт по Итоговому сочинению. В целом сочинения учащихся отличаются самостоятельностью, зрелостью суждения, личностное отношение к проблеме, доказательность. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами.

К недостаткам в работах следует отнести использование шаблонов, клише, что лишает сочинения индивидуальности; часть выпускников обнаружили отсутствие богатства читательского опыта; в ряде сочинений отмечается невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности.

Рекомендации:

- учителям русского языка и литературы:

для преодоления затруднений обучающихся в написании сочинений, выявленных по результатам содержательного анализа итоговых сочинений, учителям русского языка необходимо:

1. следовать методическим рекомендациям ФГБНУ «ФИПИ» по подготовке к итоговому сочинению (изложению);
2. усилить контроль результативности освоения выпускниками программы, продолжить работу по индивидуальным образовательным маршрутам по подготовке к ГИА-11 по русскому языку;

3. осуществлять планомерную работу по подготовке к ГИА, Итоговому сочинению. На уроках по русскому языку и литературе систематически работать с текстовой информацией с целью формирования коммуникативной компетентности обучающихся: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте;
4. расширить работу по анализу текста; наряду с правописными и грамматическими заданиями постоянно предусматривать вопросы на понимание содержания текста, авторской позиции, языковых средств связи, средств языковой выразительности; ввести в постоянную практику работы с текстом формирование корректного и аргументированного личного мнения учащихся о проблемах, поставленных автором, а также умения выявлять подтекст - необходима комплексная работа по формированию читательской грамотности, навыков смыслового чтения;
5. обучать логике развернутого письменного высказывания в соответствии с темой. Необходима системная работа над совершенствованием практической грамотности обучающихся;
6. совершенствовать формы и методы проведения учебных занятий, использовать возможности индивидуального и дифференцированного обучения для организации процесса обучения;
7. осуществлять планомерную работу по вовлечению детей в чтение произведений классической литературы, современной литературы. При подготовке к итоговому сочинению концентрироваться не только на программных произведениях, но и предлагать «Списки книг для самостоятельного чтения», в том числе предлагать для чтения мемуарную, публицистическую и научно-популярную литературу.

Учебно-методическому объединению учителей русского языка и литературы:

- разработать план коррекции основных ошибок при подготовке к итоговому сочинению с выпускниками; использовать анализ при подготовке к ЕГЭ (сочинение);
- изучить требования для подготовки учащихся к итоговому сочинению учителям русского языка и литературы, работающим в среднем звене, и включать в практику работы написание сочинений на морально-этические темы с привлечением литературных аргументов, начиная с 5 класса;
- проводить проверочные и контрольные работы в формате итогового сочинения.

Для повышения профессионализма учителей в обучении написанию сочинения необходимо изучение современной методической литературы и ресурсов Интернета по проблемам подготовки к итоговому сочинению, регулярное повышение уровня профессиональной компетентности педагогов в области подготовки к итоговому сочинению как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование: прохождение курсов повышения квалификации, участие в вебинарах, семинарах и мастер-классах ведущих учёных, представителей ФИПИ, Рособрнадзора.

Заместитель директора по УВР  И.А. Ковалева